

Η ΣΟΣΙΑΛΙΣΤΙΚΗ ΣΚΕΨΗ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ

ἀπὸ τὸ 1875 ὠς τὸ 1974

Εἰσαγωγή, ἐπιλογή κειμένων, ὑπομνηματισμὸς

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΝΟΥΤΣΟΣ

Τόμος Δ'

Τὰ ρήγματα τῆς τριτοδιεθνιστικῆς «ὀρθοδοξίας»
καὶ οἱ νεωτερικὲς συλλήψεις τῆς σοσιαλιστικῆς θεωρίας
(1956-1974)



ΕΚΔΟΣΕΙΣ «ΓΝΩΣΗ»

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Γιὰ τὸν ἀναγνώστη	17
ΠΡΟΛΟΓΟΣ	19
ΕΙΣΑΓΩΓΗ	21
I. Προβλήματα ἐρμηνείας	21
II. Τὰ ρήγματα τῆς τριτοδιεθνιστικῆς «ὀρθοδοξίας» καὶ οἱ νεωτερικὲς συλλήψεις τῆς σοσιαλιστικῆς θεωρίας (1956- 1974)	22
A. Ὁ νόστος τῶν ἐκλαϊκευτῶν τοῦ «μαρξισμοῦ-λενι- νισμοῦ»	22
1. Ἡ ἐμβέλεια τῆς μορφωτικῆς ἐργασίας	22
2. Τὸ ΚΚΕ καθορίζει τὴν ταυτότητά του	24
3. Προβλήματα στρατηγικῆς	30
4. Τακτικὲς ἐπιλογές	35
5. Τὸ περιεχόμενο τοῦ «Μαρξισμοῦ-Λενινισμοῦ»	38
6. Ἡ φιλοσοφικὴ διάσταση τοῦ «Μαρξισμοῦ-Λενι- νισμοῦ»	41
7. Ἡ ιστοριογραφικὴ συγκομιδὴ τοῦ «μαρξιστικοῦ- λενινιστικοῦ» κόμματος	45
8. Γιὰ τίς σχέσεις ἐπιστήμης καὶ ἰδεολογίας	51
B. Οἱ ἐσωτερικὲς περιπέτειες τῆς διαλεκτικῆς σκέψης	55
1. Ἡ ἰδεολογικὴ σκευὴ τῆς ΕΔΑ	55
2. Τεχνολογία καὶ οὐμανισμὸς	61
3. Πρὸς ἀναζήτησιν φυσιογνωμίας	63
4. Οἱ intra muros διανοούμενοι	68

5. 'Η παραγωγή τῆς θεωρητικῆς ἐργασίας	77
5.1. Χ. Θεοδωρίδης	78
5.2. Ν. Κιτσίκης	82
5.3. Τὸ ζεῦγος Ἰμβριώτη καὶ ὁ Μ. Παπαμαῦρος	83
5.4. Π. Λεκατσᾶς	87
5.5. Α. Λιβέρης	89
5.6. Κ. Πολίτης	91
6. Κεντρόφυγες τάσεις	92
Γ. Οἱ μεταπλάσεις τοῦ τροτσισμού	94
1. 'Η ιδεολογικὴ ιδιοσυστασία τῶν ὀργανώσεων	94
2. In marginem τοῦ <i>Λογοτεχνία καὶ Ἐπανάσταση</i>	100
Δ. 'Ο ἀμήχανος «ἐλληνικὸς σοσιαλισμὸς»	102
1. Σοσιαλιστὲς χωρὶς Σοσιαλιστικὸ Κόμμα	102
2. Κίνητρα καὶ καρποφορία τοῦ κοσμοθεωρητικοῦ συγκρητισμοῦ	106
Ε. 'Ο Ἑλληνισμὸς τῆς Κύπρου καὶ τῆς Διασπορᾶς	108
1. Θ. Κεσσίδης	110
2. Γ. Ζιοῦτος	111
3. Ν. Σβορώνος	113
4. Κ. Παπαϊωάννου	117
5. Κ. Ἀξελὸς	119
6. Ν. Πουλαντζᾶς	122
ΣΤ. «Νέα Ἀριστερά» καὶ «Πολυτεχνεῖο»	127
Ζ. Θεματικὴ ἀνατομία	129
Βιβλιογραφία	135
ΑΝΘΟΛΟΓΙΟ	139
Α. Ο ΝΟΣΤΟΣ ΤΩΝ ΕΚΛΑΪΚΕΥΤΩΝ ΤΟΥ «ΜΑΡΞΙΣΜΟΥ-ΛΕΝΙΝΙΣΜΟΥ»	141
1. 'Η ἐμβέλεια τῆς μορφωτικῆς ἐργασίας	141
α) Οἱ ἐκδόσεις τῆς ΚΕ τοῦ ΚΚΕ	143
β) 'Ο Νέος Κόσμος	156
γ) 'Η Κομμουνιστικὴ Ἐπιθεώρηση	177
δ) Συλλογικὲς προσπάθειες	187
ε) 'Η ἐπώνυμη δημιουργία	189
Ι. Μ. Ἀλεξανδρόπουλος: Τέχνη καὶ «μηχανικὴ αἰσιοδοξία» (1966)	192

II.	Δ. Χατζής: ἡ γένεση τοῦ νεοελληνικοῦ ἔθνους (1954)	195
III.	Μ. Μάλιος: πῶς οἱ «βασικὲς ἰδιομορφίες τῆς ἐποχῆς μας ἀντανεκλῶνται» στὴν Ἑλλάδα (1975)	203
IV.	Γ. Σαμαρᾶς: τὶ «εἶδους καπιταλισμὸς» ἐπικρατεῖ σήμερα στὴν Ἑλλάδα (1971)	207
2.	Τὸ ΚΚΕ καθορίζει τὴν ταυτότητά του	212
I.	Πῶς «πρέπει νὰ μελετᾶμε τὴν ἱστορία τοῦ ΚΚΕ» (1952)	212
II.	ΚΚΕ: «προϊὸν τῆς συνένωσης τοῦ ἑλληνικοῦ ἐργατικοῦ κινήματος μὲ τὸ μαρξισμὸ-λενινισμὸ» (1961)	216
III.	Δ. Σάρλης: «χωρὶς τὴν καθοδήγηση τοῦ κόμματος νέου τύπου ἡ ἐργατικὴ τάξη δὲν μπορεῖ νὰ ἐγκαθιδρύσει τὴ δικτατορία της» (1970)	218
IV.	ΚΚΕ ἐσωτ.: «μοχλὸς τῆς ἱστορικῆς ἀπαίτησης γιὰ τὸν ἐκσυγχρονισμὸ τοῦ ἑλληνικοῦ κομμουνιστικοῦ κινήματος» (1974)	223
3.	Προβλήματα στρατηγικῆς	226
I.	ΚΚΕ: «νεοελληνικὴ λαϊκὴ δημοκρατία» ποὺ «ἐκπληρώνει λειτουργίες τῆς δικτατορίας τοῦ προλεταριάτου» (1954)	226
II.	ΚΚΕ: ὁ «χαρακτήρας τῆς ἀλλαγῆς καὶ οἱ δυνάμεις ποὺ θὰ τὴν πραγματοποιήσουν» (1957)	231
III.	ΚΚΕ: τὰ «δύο στάδια ἐπαναστατικῶν μετασχηματισμῶν» (1973)	235
IV.	ΚΚΕ ἐσωτ.: «κόμμα τῆς ἐλευθερίας, τῆς δημοκρατίας καὶ τῆς κοινωνικῆς προόδου» (1974)	237
4.	Τακτικὲς ἐπιλογές	243
I.	ΚΚΕ: «ἐθνικὴ δημοκρατικὴ ἀλλαγή» καὶ «πατριωτικὸ μέτωπο» (1961)	243
II.	Λ. Ἐλευθερίου: «σαφὴς εἰκόνα τοῦ πραγματικοῦ συσχετισμοῦ τῶν πολιτικῶν δυνάμεων» (1956)	246
III.	Δ. Παρτσαλίδης: ἡ «μεταφορὰ τοῦ κέντρου βάρους τῆς καθοδήγησης τοῦ κινήματος στὸ ἐσωτερικὸ» (1969)	248

5.	Τὸ περιεχόμενο τοῦ «Μαρξισμοῦ-Λενινισμοῦ»	253
I.	ΚΚΕ: ὁ Στάλιν «ἀναπτύσσει παραπέρα τὸ Μαρξισμὸ-Λενινισμὸ» (1952)	253
II.	ΚΚΕ: ἡ «πάλη γιὰ τὴν ἀφομοίωση καὶ ἐφαρμογὴ τῶν ἀρχῶν τοῦ Μαρξισμοῦ-Λενινισμοῦ» (1959)	258
III.	ΚΚΕ: «καθοδηγεῖται ἀπὸ τὴν ἐπιστημονικὴ θεωρία τοῦ Μαρξισμοῦ-Λενινισμοῦ» (1973)	260
IV.	Γ. Βαδῆς: τὸ «ἐπαναστατικὸ θάρρος» στὴν ἀναζήτησιν τῆς ἀλήθειας (1970)	261
6.	Ἡ φιλοσοφικὴ διάσταση τοῦ «Μαρξισμοῦ-Λενινισμοῦ»		266
α)	Θ. Παπαδόπουλος: ἡ «μαρξιστικὴ-λενινιστικὴ ἀντίληψη τῆς ἱστορίας τῆς φιλοσοφίας» (1966)	266
β)	Θ. Βακαλιός: ἡ «ἀνάγκη τῆς δημιουργικῆς ἐφαρμογῆς τοῦ μαρξισμοῦ» (1967)	271
7.	Ἡ ἱστοριογραφικὴ συγκομιδὴ τοῦ «μαρξιστικοῦ-λενινιστικοῦ» κόμματος	277
I.	ΚΚΕ: «νεοελληνικὸ ἔθνος» καὶ «νεοελληνικὸ κράτος» (1954)	278
II.	Π. Ροῦσος: ἐλληνικὴ ἱστορία καὶ «ἀντεπιστημονικοὶ δογματισμοὶ» (1958)	282
8.	Γιὰ τίς σχέσεις ἐπιστήμης καὶ ἰδεολογίας	286
	Στ. Καρᾶς: «ἀναστέλλουμε τὴν ἀνάπτυξιν τῆς αὐτοτελοῦς σκέψης στὸ κόμμα μας» (1966)	287
B. ΟΙ ΕΣΩΤΕΡΙΚΕΣ ΠΕΡΙΠΕΤΕΙΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΛΕΚΤΙΚΗΣ ΣΚΕΨΗΣ			
		290
1.	Ἡ ἰδεολογικὴ σκευὴ τῆς ΕΔΑ	290
I.	Γ. Πασαλίδης: ἡ ΕΔΑ «δὲν ἔχει ἐξάρτησιν πολιτικῆς ἀπὸ κανένα» (1956)	305
II.	ΕΔΑ: «δὲν προγραμματίζεται μίᾳ ἀλλαγῇ σοσιαλιστικοῦ χαρακτῆρος» (1960)	309
III.	ΕΔΑ: ἡ «ἐθνικὴ λαϊκὴ ἐνότητα» (1960)	311
IV.	ΕΔΑ: ἡ «πολιτικὴ τῆς πατριωτικῆς ἐνότητος» (1960)		313
2.	Τεχνολογία καὶ οὐμανισμὸς	316
I.	ΕΔΑ: «ἐθνικοδημοκρατικὴ ἀλλαγὴ» καὶ «αὐτοδύναμη οἰκονομικο-τεχνικο-ἐπιστημονικὴ βάση» (1960)		323

II.	Σύγχρονα Θέματα: «γόνιμη ένότητα θεωρητικῆς καὶ πρακτικῆς σπουδῆς» (1962)	327
3.	Πρὸς ἀναζήτηση φυσιογνωμίας	329
I.	Ἴ. Ἡλ. Ἡλιοῦ: ἡ πολιτικὴ ἡγεσία καὶ τὸ «νέο περιεχόμενο τῆς κοινωνικῆς συνείδησης» (1965)	337
II.	Μ. Γλέζος: ἡ ΕΔΑ ὡς «ἰδιορρυθμία ἐλληνικὴ» (1966)	340
III.	Λ. Κύρκος: Δημοκρατία καὶ Ἀριστερά (1966)	342
IV.	Κ. Φιλίνης: Ἡ «ἐθνικὴ δημοκρατικὴ ἀλλαγὴ» δὲν εἶναι «ἔργο ἑνὸς μόνου κόμματος» (1966)	344
V.	Ὁμάδα ἐγκλείστων στελεχῶν: «Ποιὰ θὰ εἶναι ἡ ἀνανέωση τοῦ κινήματος;» (1969)	346
VI.	ΚΚΕ ἔσωτ.: ὁ «δημοκρατικὸς συγκεντρωτισμὸς» (1974)	350
4.	Οἱ intra muros διανοούμενοι	355
I.	Μ. Αὐγέρης: ἡ «ἱστορικοκοινωνικὴ μέθοδος τῆς κριτικῆς» (1954)	367
II.	Τ. Λειβαδίτης: ἡ «ποίησις τῆς ἥττας» ὡς «συνακόλουθο μιᾶς ἀνώμαλης δεκαπενταετίας» (1966)	373
III.	Κ. Πορφύρης: γιὰ τὸ μυθιστόρημα ποὺ θὰ «μποροῦσε νὰ ἦταν ἓνα συγκλονιστικὸ ἀνθρώπινο ντοκουμέντο» (1965)	376
IV.	Μ. Ἀναγνωστάκης: ἐρωτήματα πρὸς τὴν «ἐπίσημα εὐνοούμενη πτέρυγα τῆς πνευματικῆς ἀριστερᾶς» (1965)	379
V.	Κριτικὴ: «μακριὰ ἀπὸ δογματισμοὺς καὶ ἀνιαρὲς ἐπαναλήψεις ἀνεδαφικῶν σχημάτων» (1959) ...	382
VI.	Φ. Χατζιδάκη: «ἀληθινὴ τέχνη» καὶ «τέχνη τῶν μαζῶν» (1966)	383
VII.	Τ. Πατρίκιος: πέρα ἀπὸ τὴν «ἰδεολογικὴ» σύλληψη τοῦ οὐμανισμοῦ (1966)	386
VIII.	Ἐπιτροπὴ Παιδείας τῆς ΕΔΑ: οἱ «βασικὲς ἀρχές» τοῦ ἐκπαιδευτικοῦ προγράμματος (1963)	389
5.	Ἡ παραγωγὴ τῆς θεωρητικῆς ἐργασίας	393
5.1.	Χ. Θεοδωρίδης	393
I.	«Ἀδυναμία τοῦ δήμου» καὶ «ἐπικουρισμὸς» (1954)	395

II.	Τὸ «σημαντικότερο κριτήριο τῆς ἀλήθειας εἶναι ἡ πράξη» (1955)	397
5.2.	N. Κιτσίκης	400
	'Ο «διαλεκτικὸς ὕλισμὸς» ὡς συντελεστὴς τῆς «σοβιετικῆς ἐπιστημονικῆς δημιουργίας» (1966)	401
5.3.	Τὸ ζεῦγος Ἴμβριώτη καὶ ὁ Μ. Παπαμαῦρος	403
	I. Ρ. Ἴμβριώτη: Παιδαγωγικὴ ἐπιστήμη καὶ πράξη «ἀνθρωπομορφωτικὴ» (1966)	403
	II. Γ. Ἴμβριώτης: «σοσιαλιστικὸς ἄνθρωπος» καὶ ἀλλοτρίωση (1965)	406
	III. Μ. Παπαμαῦρος: ἡ «πολυτεχνικὴ μόρφωση» (1961)	409
5.4.	Π. Λεκατσᾶς: «σύστημα κοινοχτημονικῆς πολιτείας» (1946)	416
5.5.	'Α. Λιβέρης: ἡ «σχέση προϋποθέσεων καὶ συνεπειῶν» (1959)	420
5.6.	Κ. Πολίτης: διαλεκτικὴ καὶ «ἀλληλεπίδραση θεωρίας καὶ πράξης» (1965)	424
6.	Κεντρόφυγες τάσεις	430
	I. Α.Ο.Δ.Α.: γιὰ «ἓνα νέο ξεκίνημα τῆς Ἀριστερᾶς ἔξω καὶ μέσα στὴν ΕΔΑ» (1964)	433
	II. «Ἀναγέννηση»: τὸ «χρέος τῶν συνεπῶν δυνάμεων τῆς Ἀριστερᾶς» (1964)	435
Γ.	ΟΙ ΜΕΤΑΠΛΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΤΡΟΤΣΚΙΣΜΟΥ	438
1.	Ἡ ιδεολογικὴ ιδιοσυστασία τῶν ὀργανώσεων	438
α)	Κομμουνιστικὸ Διεθνιστικὸ Κόμμα Ἑλλάδας	438
β)	Ἡ «εἰσοδιστικὴ» τάση: ἀπὸ τὸν «Σοσιαλιστικὸ Σύνδεσμο Νέων» στὸ ΠΑΚ	445
γ)	Φυγόκεντρες τροχιές	447
δ)	Μ. Ράπτης (Μ. Pablo): ὁ «ἐπαναστατικὸς μαρξισμός»: «κριτικὸς καὶ δημιουργικὸς» (1966)	450
ε)	Κ. Καστοριάδης: «αὐτοθεσμιζόμενὴ κοινωνία» καὶ «ἐπαναστατικὸ πρόταγμα» (1976)	455
2.	In marginem τοῦ Λογοτεχνία καὶ ἐπανάσταση	462

Δ. Ο ΑΜΗΧΑΝΟΣ «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΣΟΣΙΑΛΙΣΜΟΣ»	467
1. Σοσιαλιστές χωρίς Σοσιαλιστικό Κόμμα	467
I. Ένωση Ἑλλήνων Σοσιαλιστῶν: ἡ αὐτοτέλεια τοῦ «δημοκρατικοῦ σοσιαλισμοῦ» (1961)	486
II. Σ. Σωμερίτης: ἡ προσέγγιση τῶν «δύο συστημάτων» «μέσα στὰ πλαίσια τῆς Δημοκρατίας καὶ τοῦ Σοσιαλισμοῦ» (1965)	488
III. Σοσιαλιστικὴ Λέσχη: ἡ στάση «ἀπέναντι τοῦ Δημοκρατικοῦ Κέντρου» (1963)	490
IV. Ἄγγ. Ἀγγελόπουλος: «ἀνασυγκρότηση» χωρὶς «προδιάθεση ἀντικομμουνιστικὴ ἢ ἀντικεφαλαιοκρατικὴ» (1947)	492
V. Μ. Κόρακας: γιὰ τὸν «κοινωνικὸ φορέα» τῆς «ἀνασυγκρότησης» (1949)	495
2. Κίνητρα καὶ καρποφορία τοῦ κοσμοθεωρητικοῦ συγκρητισμοῦ	498
α) Σχήματα προώθησης τῆς κοινωνιστικῆς ἀποστολῆς τοῦ Χριστιανισμοῦ	498
β) Παραδείγματα κοσμοθεωρητικοῦ συγκρητισμοῦ ..	499
γ) Ε. Φικιώρης: ἡ «ἀνάγκη τῆς ὀρθολογιστικῆς ὀργάνωσης τῶν κοινωνικῶν σχέσεων» (1953)	500
δ) Β. Φράγκος: ὁ «διαλεκτικὸς περσοναλισμὸς» ὡς «νέα μορφή σκέψης» (1958)	503
Ε. Ο ΕΛΛΗΝΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΣΠΟΡΑΣ .	509
1. Θ. Κεσσίδης: «κάθε ἐρμηνεία εἶναι στενὰ δεμένη μὲ τὴν ἱστορία καὶ τὴ φιλοσοφία μιᾶς ἐποχῆς» (1976)	520
2. Γ. Ζιοῦτος: γιὰ τὴν «δὲν τέθηκαν ποτὲ στὴν Ἑλλάδα τὰ μεθοδολογικὰ προβλήματα;» (1959)	523
3. Ν. Σβορώνος: νὰ μὴν προδοθεῖ ἡ «ἀνυπόταχτη ποικιλία τοῦ ἀντικειμενικοῦ κόσμου» (1955)	526
4. Κ. Παπαϊωάννου: «αὐταποξένωση τοῦ μαρξισμοῦ ἀπὸ τὴν ἀρχικὴ του οὐσία;» (1954)	530
5. Κ. Ἀξελός: οἱ μοντέρνοι «προφήτες» Marx καὶ Freud (1952)	535
6. Ν. Πουланτζᾶς: γιὰ τὸν «ἱστορικισμὸ» (1966)	539

ΣΤ. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ» ΚΑΙ «ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ»	547
Addenda et corrigenda	556
Εύρετήριο	564
I. Όνόματα	567
II. Περιοδικὰ καὶ ἑφημερίδες	592
III. Κινήσεις καὶ ὀργανώσεις	599
Resumé: La pensée socialiste en Grèce (1956-1974)	607

RESUMÉ

Panayotis Noutsos

LA PENSÉE SOCIALISTE EN GRÈCE
(1956-1974)

Entre la fin de la Guerre Civile et la légalisation du Parti Communiste Grec, c'est-à-dire durant un laps de temps de vingt-cinq années, dont les événements marquants furent la «dézachariadisation» du Parti et sa scission, ce dernier se constitue son bagage idéologique au sein de l'Union Soviétique et des «Démocraties Populaires» plus récentes, où ont trouvé refuge sa direction et l'«Armée démocratique». Les réorientations apparues dans l'appareil idéologique du Parti Communiste d'Union Soviétique, notamment les modifications survenues dans la compréhension du «Marxisme-Léninisme», devaient fatalement représenter l'unique matrice idéologique de la stratégie du PCG, tant quant à ses traits généraux, qu'en ce qui concernait ses connotations, celui-ci se pliant sans états d'âme aux règles de l'«internationalisme prolétarien». Cette uniformité connaît des troubles, de plus ou moins grande intensité, menant, cependant, à des prises de position contraires, troubles qui sont dûs à la mise en avant des événements helléniques et des événements internationaux qui marquent l'évolution du mouvement communiste grec, toutes choses qui se défloient au sein-même du pays, en dépit des conditions peu propices imposées par le régime des vainqueurs de la guerre civile, de sorte que l'on peut constater la formation de deux «pôles» relativement distincts: l'un représenté par ceux de l'«intérieur», sortis des rangs de la Gauche luttant sur place, l'autre représenté par ceux de l'«extérieur», autrement dit la direction en exil.

Pour les communistes grecs des pays du «socialisme réel», le PCG

détient des fonctions de pouvoir d'État, érigeant en critère ultime le respect de la «légalité socialiste». Son identification au sommet comme parti «marxiste-léniniste» ne fut guère une opération simple et allant de soi, étant donné que c'est tout le Parti, de la direction jusqu'aux simples membres, qui était traversé par la volonté de faire le bilan précis des déboires du mouvement communiste grec et par l'inquiétude du désaccord entre leur conception du monde et la réalité sociale et politique qui était en place dans les pays ayant assumé leur hébergement. Sous ce rapport, le «modèle gris» du socialisme fait figure de repoussoir, à l'encontre d'une mise en tutelle systématique, et en faveur de la démocratie interne et de l'élaboration d'une «voie grecque vers la renaissance démocratique». Ainsi, l'établissement de la stratégie est inévitablement conditionné par la nécessité d'évaluation des options tactiques, assumées par la direction du PCG en exil, en vue de renverser la situation de dépendance du pays. La dictature du 21 avril 1967, la résistance contre elle, n'ont pas empêché la poursuite du questionnement touchant à la nature du PCG, qui connaîtra alors la scission à tous les niveaux de son organisation.

Durant ces vingt-cinq ans, les travaux produits sous les auspices du PCG en matière d'instruction et d'éducation, sous forme de traductions ou de recherches originales, furent importants, et ils furent inspirés, de manière évidente, par la «direction spirituelle» du PCUS. C'est au moyen de la codification orale et écrite des principes du «Marxisme-Léninisme» que, à l'intérieur du Parti, les cadres reçurent leur formation et les membres leur éducation communiste, même si, comme ce fut souvent le cas, l'étroitesse des manuels n'empêcha pas la réalisation de travaux historico-philosophiques et sociologiques, étant entendu que ces derniers n'outrepassent pas les éléments idéologiques et institutionnels de la recherche pratiquée durant la même période dans les pays du «socialisme réel». L'historiographie du parti fut particulièrement productive, toujours dans le cadre de la «section historique» du PCG, et, bien-sûr, dans les termes, formellement, des travaux similaires entrepris par les Instituts des «partis d'un type nouveau»; ce fut également le cas des tentatives de réexamen de l'approche des débuts de la «nation néohellénique». De toute façon, les occasions n'ont pas manqué de questionner les rapports de la science et de l'idéologie afin de

tenter, sans détours, de définir les limites de la scientificité du «Marxisme-Léninisme» et, du même coup, celles des «positions» politiques qui s'appuyaient sur cette dernière.

La représentation légale du PCG par le Parti de la Gauche unifiée (EDA) sur la scène politique du pays après la guerre civile marqua le caractère des idées de ce dernier parti sous l'action conjuguée de trois facteurs: la conceptualisation propre à la IIIe Internationale telle qu'assimilée par la génération du Front National de Libération (EAM), les cadres directeurs imposés par la direction en exil du PCG, et l'accueil des courants novateurs qui se sont développés au sein de Partis Communistes d'Europe de l'Ouest. C'est lorsque les revendications «internes» entrèrent en désaccord avec les «instructions» provenant de l'appareil dirigeant du Parti délibérant et décidant loin des douleurs de leur accouchement, comme ce fut le cas à plusieurs reprises, que la coprésence de ces trois composantes, à valeur relative variable, se faisait sentir au sein de l'identité acquise par l'EDA grâce à l'activité combattive de ses cadres dans le champ, pour elle miné, des questions sociales et politiques. Le profil modéré de la vision stratégique était manifestement à rapproche des replis tactiques favorisant une coopération des «forces démocratiques» qui se fixât pour but le «changement démocratique national» et la mobilisation, à cette fin, de la «bourgeoisie nationale».

Le sentiment relatif d'autonomie conquis par l'EDA, cet agent politique du mouvement social de l'après-guerre-civile qui s'est doté d'une physiognomie propre, ne put aboutir au niveau organisationnel et symbolique, en raison de l'obstacle représenté par la direction du PCG, qui, de son côté, subira l'épisode du règlement de comptes (février 1968), sans que le «Bureau de l'Intérieur» y soit mêlé, mais de telle manière que ce dernier y joue le rôle de récepteur et de catalyseur, avant tout en ce qui concernait le processus complexe de déploiement du mouvement communiste dans la Grèce de la «guerre froide» et de la «coexistence pacifique». C'est à l'occasion de la douloureuse expérience de la «déstalinisation» et du plaidoyer concomittant en faveur de la liberté de pensée, événements illustrés par la remise en question des rapports entre le parti et les intellectuels, que le contact avec la «réalité grecque» se fit sentir, débarrassé des recettes d'un «Marxisme-Léninisme»

fossile. Écrivains et artistes, critiques littéraires et critiques d'art, essayistes et producteurs de discours théoriques, affrontent les uns et les autres la question de l'«engagement» sans renoncer à la rigueur des critères de perfection des formes de la création spirituelle qui est à chaque fois la leur. La récolte philosophique ne fut pas de reste (Ch. Théodoridis, N. Kitsikis, le couple Imvriotis, P. Lekatsas, K. Politis et a.), tenant compte des problèmes propres à la société hellénique et à sa riche tradition culturelle, et parvenant, parfois, à surmonter son horizon local, pour proposer des travaux d'intérêt plus universel.

Des tendances centrifuges, groupes organisés de dissidence politique et idéologique, se firent jour dans le rangs de l'EDA, dont les options sont passées au crible par de minces organisations trotskistes, qui s'adonnent également à la lutte intra-communiste afin de révéler les coupables de la «révolution trahie». Au nom du «marxisme révolutionnaire», ils entreprirent de contourner le coup de vieux précoce de la pensée de Marx et surtout de Lénine, en insistant sur la question préalable portant sur la nature des classes en URSS et dans les «Républiques populaires», sans réussir, pour finir, à éviter le piège, qu'ils se tendent eux-mêmes, d'un marxisme de tradition codifiée, une tradition tirée ici de Trotski et, en guise d'appoint, de Rosa Luxemburg. Ceux des trotskistes grecs qui agirent à l'étranger, comme Raptis et Castoriadis, produisirent des travaux théoriques originaux de reconnaissance internationale, réactualisant l'idée de l'«auto-émancipation» de la classe ouvrière et de l'«autogestion», mais, pour ce faire, il leur fallut être servés de nourrices devenues inutiles. Un nombre non négligeable d'écrivains, de critiques littéraires et d'essayistes compose le réseau de ses préférences esthétiques en se réglant sur les conceptions exposées par Trotski (en allant des analyses de *Littérature et révolution* jusqu'à l'acceptation de l'art moderne en tant que contribuant à l'entièreté de la conscience révolutionnaire) tout en s'attaquant, sur le front idéologique, à la «bureaucratie thermidorienne» et à ses apologistes locaux.

Il ne fut possible à aucun des groupes socialistes qui tentèrent de croître hors de l'EDA (et souvent contre elle) de convertir le développement, au demeurant notable, de leurs idées en force politique cohérente jouant un rôle déterminant dans les attendus du jeu politique. Il s'agit seulement de clubs d'intellectuels, cadres de haut niveau, qui se

disputent la direction et perdent, tour à tour, la possibilité, dans l'horizon existant, de s'imposer comme le parti de l'«unité anticapitaliste» élargie des travailleurs, pour reprendre les termes de la proclamation programmatique du Parti Socialiste -Union de la république populaire (SK-ELD); tandis que diverses personnalités socialistes ou socialisantes se retrouvent, désœuvrés, sur les marges de la scène politique du pays et se retirent, le plus souvent pour questions d'âge, de carrière universitaire et de divergences idéologiques. Dans les années 60, cette situation, où il y a des socialistes, mais point de Parti Socialiste, atteint son comble, et c'est précisément à ce moment que l'Union du Centre, qui ratisse large, en tient lieu, quant à l'une de ses composantes idéologiques, obtenant un succès sans précédent dans la recomposition du paysage politique institué depuis l'époque de la guerre civile. C'est entre les symplégades de l'EDA et de l'Union du Centre que l'«Union socialiste Démocratique» cherchera en vain à gagner son autonomie, tandis que des intellectuels socialistes ou socialisants se seront déjà chargés auparavant de formuler des essais de «Synthèses» en matière de conception du monde. Amants d'un éclectisme systématique, ils font état de leur aventure spirituelle personnelle, qui doit receler un témoignage irremplaçable, et ce, surtout dans la période de dissolution de l'uniformité idéologique et de la rigidité de la panoplie des protagonistes de la «guerre froide». Dans la Grèce d'après la guerre civile, ces «Synthèses» offraient une alternative dès lors que, reconnaissant à la fois les limites de la «thèse» et de l'«antithèse», elles s'opposaient au régime des «vainqueurs» en réhabilitant pour une part les «vaincus».

En 1960, l'indépendance de la République Chypriote est proclamée et l'organisation communiste insulaire AKEL, centrée désormais sur l'action parlementaire légale, domine le champ de la Gauche grecque-chypriote, sans empêcher pour autant l'apparition et le développement de courants moins importants prenant leurs distances envers lui. Quant aux Grecs de la Diaspora (Égypte, URSS, Europe Occidentale, États-Unis, Australie), il est indispensable de souligner qu'une pléiade d'intellectuels, de colorations différentes sur le spectre total de la Gauche, et auteurs d'œuvres ayant mérité la reconnaissance internationale, vient à maturité en France (M. Raptis, C. Castoriadis, G. Zioutos, N. Svoronos, K. Papaïoannou, K. Axelos, N. Poulantzas), sans

jamais trancher totalement le cordon ombilical les rattachant aux affaires de leur terre d'origine. C'est aussi en France, lieu d'un nouvel essor de l'intelligentsia dissidente de la communauté grecque, que les événements de mai-juin 1968 articulèrent une alternative en regard du procès institué de production du discours marxiste et offrirent *hic et nunc* la possibilité de poser radicalement à nouveaux frais la question de l'autonomie des sujets. Un semblable sentiment de ce qu'est la «Nouvelle Gauche» fut également perçu en Grèce par une Gauche encore en butte aux persécutions du régime dictatorial et médiatisant, de ce fait, l'expérience d'une telle contestation au moyen des voies et des revendications offertes par la conjoncture, sans que l'assimilation de cette expérience au moyen des matrices dissidentes préalablement apparues sur place afin de renouveler le mouvement communiste ne soit toutefois censée être totalement vaine. C'est aussi sous le sceau de la conjoncture que le placera la dynamique d'une esprit - d'ardeur croissante - de révolte des jeunes, culminant avec la révolte de l'École Polytechnique en novembre 1973. Sa diffusion au sein des partis en reconstruction après la chute de la dictature ne pourra cependant pas être entravée par sa constitution en une puissance politique autonome qui aurait alors été en mesure, hors de ces partis, de contribuer, entre autres, à leur renouvellement, ou bien à leur affaiblissement. C'est bien plutôt ce qu'a diagnostiqué le poète Manolis Anagnostakis qui s'est produit:

«Baisse les Grands Rideaux, colmate tant qu'il en est encore temps
 Les fissures secrètes des vers, avec un sourire, toi aussi
 Accueille, pur, la joyeuse nouvelle journée
 Allez, Georges, range le couteau dans son fousseau».

Ἡ σοσιαλιστικὴ σκέψη στὴν Ἑλλάδα ἔχει ἱστορία μακρότερη ἀπὸ ἓναν αἰῶνα καὶ ἐκπροσωπεῖται ἀπὸ πολλές καὶ διαφορετικὲς τάσεις, ἀντίστοιχες σὲ γενικὲς γραμμὲς μὲ τὶς δυτικοευρωπαϊκὲς, ἀλλὰ καὶ ἰδιόμορφες σὲ ἀρκετὰ σημεῖα. Στὶς τάσεις αὐτὲς — ἀπὸ τὶς διάφορες ἐκδοχὲς τοῦ μαρξισμοῦ ἴσαμε τὸν ἀναρχισμό ἢ τὸν ἀπλὸ μεταρρυθμισμὸ — ἀνταντακλᾶται τόσο ἡ ἱστορικὴ πορεία τῆς χώρας μας ὅσο καὶ τὸ ἐπίπεδο τῆς θεωρητικῆς τῆς σκέψης. Ἔτσι ἡ μελέτη τῆς σοσιαλιστικῆς σκέψης στὴν Ἑλλάδα θέτει στὸ σύνολό του τὸ πρόβλημα τῆς νεοελληνικῆς κοινωνίας καὶ ἰδεολογίας. Στὸ πεντάτομο αὐτὸ ἔργο ἐπιχειρεῖται μιὰ συνολικὴ καταγραφή ἀπὸ τὶς ἀπαρχὲς ἕως τὸ 1974. Ἡ ἀνθολόγησις τῶν κειμένων συνοδεύεται ἀπὸ ἀναλυτικὲς εἰσαγωγὲς, ἐρμηνευτικὰ σχόλια καὶ βιβλιογραφικὰ στοιχεῖα ποὺ κωδικοποιοῦν τὴν ἕως τώρα ἔρευνα καὶ συνάμα περιέχουν ὑποδείξεις γιὰ τὴν προώθησίν της.