

Η ΣΟΣΙΑΛΙΣΤΙΚΗ ΣΚΕΨΗ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ

ἀπὸ τὸ 1875 ὠς τὸ 1974

Εἰσαγωγή, ἐπιλογή κειμένων, ὑπομνηματισμὸς
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΝΟΥΤΣΟΣ

Τόμος Γ΄

Ἡ ἐδραίωση τοῦ «μαρξισμοῦ-λενινισμοῦ»
καὶ οἱ ἀποκλίνουσες ἢ οἱ ἑτερογενεῖς ἐπεξεργασίες
(1926-1955)



ΕΚΔΟΣΕΙΣ «ΓΝΩΣΗ»

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Γιὰ τὸν ἀναγνώστη	15
ΠΡΟΛΟΓΟΣ	17
ΕΙΣΑΓΩΓΗ	19
I. Τὰ ὅρια τῆς ἐποχῆς καὶ ἡ παρουσία τῶν διανοουμένων	19
II. ΚΚΕ: ἡ ἐδραίωση τοῦ «μαρξισμοῦ-λενινισμοῦ»	26
III. Ὁ «Σπάρτακος» ὡς «Ἀντιπολίτευση τοῦ ΚΚΕ»	105
IV. Ἄνοδος καὶ συρρίκνωση τοῦ «Ἀρχαιομαρξισμοῦ»	124
V. Στὸ ὄνομα τῶν Μπολσεβίκων	133
VI. Ἡ αὐτοδυναμία τῶν σοσιαλιστικῶν καὶ «ἀγροτοσοσιαλιστικῶν» κινήσεων	135
VII. Ἀδιέξοδα καὶ πολεμικὴ τῶν extra muros	171
VIII. Ὁ Ἑλληνισμὸς πέραν τῶν ὁρίων τοῦ κράτους	224
IX. Πρὶν ἀπὸ τὸ λιώσιμο τῶν πάγων	226
Βιβλιογραφία	233
ΑΝΘΟΛΟΓΙΟ	243
Α. ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ	245
1. Ἡ ἐδραίωση τοῦ «μαρξισμοῦ-λενινισμοῦ»	245
I. Στὸς κόλπους τῆς Διεθνοῦς	264
II. Μέλος τῆς Βαλκανικῆς Κομμουνιστικῆς Ὁμοσπονδίας	270
III. Οἱ σχέσεις μετὰ τῆς ΓΣΕΕ	276
IV. Τὸ ἀγροτικὸ ζήτημα	282

V.	Ἐνιαιομετωπικὲς ὀργανώσεις	287
VI.	ΟΚΝΕ καὶ ΕΠΟΝ	290
VII.	ΚΚΕ καὶ γυναικεῖο κίνημα	301
2.	Ἡ διανοούμενη ἡγεσία τοῦ ΚΚΕ	312
	α) Ἀ. Χαϊτᾶς: ἡ δημιουργία «μπολσεβίκικου κόμματος μαζῶν κάτω ἀπὸ ὅποιεσδήποτε συνθήκες» (1927)	312
	β) Π. Σκυτάλης: μὲ τὸ «πρίσμα τῆς ἐπαναστατικῆς δια- λεχτικῆς» (1930)	318
	γ) Ν. Ζαχαριάδης:	324
	I. Τὸ ΚΚΕ «πάντα πιστὸ στὶς ἐπιταγὲς τῆς διε- θνοῦς προλεταριακῆς ἐπαναστατικῆς ἀλληλεγ- γύης» (1939)	328
	II. Ἡ καθυστέρηση τῆς «μαρξιστικῆς-λενινιστικῆς σκέψης» στὴν Ἑλλάδα (1946)	331
	δ) Γ. Ζεύγος:	340
	I. Ὁ Λένιν γιὰ τὸ «πέραςμα τῆς ἀστικοδημοκρα- τικῆς ἐπανάστασης σὲ σοσιαλιστικὴ» (1934)	348
	II. Ἱστορικὴ ἔρευνα καὶ «Λαοκρατία» (1945)	352
	ε) Π. Ροῦσος: ἡ «μαρξιστικὴ ἐπεξεργασία τῶν προ- βλημάτων τοῦ νεοελληνικοῦ ἀγῶνα» (1945)	355
3.	Ἡ δυναμικὴ τῆς μορφωτικῆς ἐργασίας	362
	α) Ἡ Κομμουνιστικὴ Ἐπιθεώρηση	372
	β) Ἡ παρένθεση τῆς <i>Μαρξιστικῆς Βιβλιοθήκης</i>	394
	γ) Ἡ <i>Μόρφωση</i>	397
4.	Γιὰ τὸ ἐλληνικὸ τμῆμα τῆς «Διεθνοῦς τῶν διανοουμέ- νων» καὶ τῆς «Διεθνοῦς τῶν ἐργατῶν τῆς ἐκπαίδευσης»	402
	α) <i>Πρωτοπόροι καὶ Νέοι Πρωτοπόροι</i>	405
	β) <i>Τὰ Ἐλεύθερα Γράμματα</i>	441
	γ) Ὁ Ἄνταϊος	448
	δ) ΚΚΕ καὶ ἐκπαιδευτικοὶ	452
	I. Ἡ <i>Νέα Ἀγωγή</i> : ὁ «ἀπολυτρωτικὸς ἀγῶνας τῶν σκλάβων ἐργατῶν τῆς παιδείας» (1927)	452
	II. Ἡ συνέχεια	463
	III. Ἀνασύνταξη	466
	IV. Κατὰ τὴν περίοδο τῆς Ἀντίστασης	468
	V. Ὡς τὴ λήξη τοῦ ἐμφυλίου	469

B. Ο «ΣΠΑΡΤΑΚΟΣ» ΩΣ «ΑΝΤΙΠΟΛΙΤΕΥΣΗ ΤΟΥ ΚΚΕ»	474
1. Ἡ γενιὰ τῆς «μπολσεβικοποίησης» αὐτοελέγχεται	474
2. Σπάρτακος: ὄργανο τῆς «συνειδητῆς προλεταριακῆς πρωτοπορίας»	476
α) Εἴμαστε «μαθητὲς τοῦ Μάρξ καὶ τοῦ Λένιν» (1928)	484
β) Ἡ «πραγματικὴ ἱστορία τοῦ Σπάρτακου» (1932)	486
3. Τὸ τέρμα μιᾶς περιπέτειας	489
4. Ἀνασύνταξη καὶ ὑπέρβαση	491
α) Μ. Ράπτης: ἡ «ἰσχυρὴ ἐπαναστατικὴ πρωτοπορία» (1952)	493
β) Κ. Καστοριάδης: δὲν ἀντιμετωπίζουμε τὸν Μαγκ «ὄ- πως οἱ καθολικοὶ θεολόγοι ἀντιμετωπίζουν τὶς Γρα- φές» (1949)	499
Γ. ΑΝΟΔΟΣ ΚΑΙ ΣΥΡΡΙΚΝΩΣΗ ΤΟΥ ΑΡΧΕΙΟΜΑΡΞΙΣΜΟΥ	507
1. Ἀπὸ τὸ Ἀρχεῖον Μαρξισμοῦ στὴν ΚΟΜΛΕΑ: ἡ προσή- λωση στὶς ἀρχές τοῦ «ἐπαναστατικοῦ μαρξισμοῦ» (1931)	507
2. Ἀποχωρήσεις καὶ ἀναπλάσεις	520
ΚΑΚΕ: ἡ «ἀντοχὴ τοῦ Ἀρχειομαρξισμοῦ» (1936)	523
3. Πρὸς τὸν ἀνέκκλητο μαρασμὸ	527
Δ. ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΩΝ ΜΠΟΛΣΕΒΙΚΩΝ	530
Ε. Η ΑΥΤΟΔΥΝΑΜΙΑ ΤΩΝ ΣΟΣΙΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ «ΑΓΡΟΤΟ- ΣΟΣΙΑΛΙΣΤΙΚΩΝ» ΚΙΝΗΣΕΩΝ	533
1. Τὸ Ἀγροτικὸν Ἐργατικὸν Κόμμα	533
2. Γ. Α. Γεωργιάδης: ἀπὸ τὸ «Ἐργατικὸ Ἐνωτικὸ Κόμ- μα» στὸ «Κόμμα Ἐργασίας»	538
Ἡ «θεωρητικὴ ἀξία τοῦ προγράμματος τῆς Συνδιασκέ- ψεως τοῦ Φεβρουαρίου 1922» (1945)	542
3. Ν. Γιαννιός: στὴν ἀνεση τῆς Σοσιαλιστικῆς Ζωῆς	547
«Νὰ γιατί ἔγινε σοσιαλιστῆς» (1933)	553
4. Ἡ πρωτοβουλία τῆς ἐνοποίησης	555
5. Ἡ Σοσιαλιστικὴ Ἐπιθεώρηση καὶ ὁ Στρ. Σωμερίτης	561
Ἡ «προλεταριακὴ ἐπανάσταση περνᾷ μιὰ κρίσιμη πε- ρίοδο» (1933)	569

6. Ἀγροτικὸ Κόμμα Ἑλλάδος	574
6.1. Δ. Πουρνάρας: ἡ «πραγματικὴ λαϊκὴ δημοκρατία» τοῦ «Ἀγροτισμοῦ» (1932)	578
7. Τὸ μετέωρο βῆμα τοῦ μεταπολεμικοῦ σοσιαλισμοῦ	586
α) ΕΛΔ: ἡ «λαϊκὴ δημοκρατία» (1942)	590
β) ΣΚ-ΕΛΔ: τὸ «κόμμα τῆς σοσιαλιστικῆς πρωτοπορίας» (1946)	591
8. ΣΚ-ΕΛΔ: ἡ συνοχὴ τοῦ ἰδεολογικοῦ περιγράμματος	594
α) Ὁ «ἐπιστημονικὸς σοσιαλισμὸς» ὡς «μέθοδος γιὰ τὴ σκέψη καὶ γιὰ τὴ δράση» (1945)	602
β) Ἀχ. Γρηγορογιάννης: «μετέωρες μάζες τῆς ἑλληνικῆς Ἀριστερᾶς» καὶ «ἀόριστο σύνθημα ἀλλαγῆς» (1945)	604
9. Ἡ διαμάχη γιὰ τὴν ἡγεμονία	607
ΣΤ. ΑΔΙΕΞΟΔΑ ΚΑΙ ΠΟΛΕΜΙΚΗ ΤΩΝ EXTRA MUROS	614
1. Ὁ θνησιγενὴς «σοσιαλιστικὸς δημοτικισμὸς»	614
α) Ἀναγέννηση: τὸ πρόβλημα τῆς κοινωνικῆς ἐννομίας	615
β) Δ. Γληνός: ἡ μοναχικὴ μετάβαση ἀπὸ τὸν Μιστριώτη στὸν Λένιν	619
γ) Κ. Βάρναλης: ἡ τέχνη ὡς «φανέρωμα μιᾶς εἰδικῆς ἀνθρώπινης ἐνέργειας» (1927)	622
2. Ἡ δεύτερη περίοδος τῆς Νέας Ἐπιθεώρησης	627
α) Ἀ. Ζεβγᾶς: «προλεταριακὴ λογοτεχνία» καὶ ὁ ρεαλισμὸς ὡς «τεχνικὸ ἐκφραστικὸ μέσο» (1933)	629
β) Θ. Παπακωνσταντίνου: ὁ «φιλοσοφικὸς ἐξτρεμισμὸς» τοῦ παραγκωνισμοῦ τῆς τυπικῆς λογικῆς (1933)	633
γ) Γ. Κορδάτος: «διχτατορία τῆς διευθύνουσας κλίμας» καὶ «ἰδιότυπος σοσιαλισμὸς» (1934)	639
δ) Κ. Σκλάβος: τὰ «μαρξικὰ συμπεράσματα τῆς δημοκρατίας» (1933)	644
ε) Μ. Σπιέρος: «ἐπαναστάτες ἀστικῆς καταγωγῆς» (1933)	649
3. Σήμερα	652

Παῦλος Γκίκας: ιστορικός ὕλισμὸς καὶ οὐμανισμὸς (1933)	653
4. Μεμονωμένα παραδείγματα	656
α) Ἄ. Προκοπίου: οἱ «κοινωνικὲς καὶ καλλιτεχνικὲς συνθῆκες τῆς ἐποχῆς» (1931)	656
β) Ἰ. Μελάς: πρὸς τὴν «πανανθρώπινη σοσιαλιστικὴ κοινότητα» (1934)	659
γ) Λ. Σκλαβοῦνος: «πραγματικὰ περνᾶμε μιὰν ἐπανα- στατικὴ κρίση;» (1945)	662
δ) Γ. Πετσόπουλος: διανοούμενοι καὶ «νέοι προσανατο- λισμοὶ» (1946)	665
Z. Ο ΕΛΛΗΝΙΣΜΟΣ ΠΕΡΑΝ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ	669
1. Ἄνατολικὴ Μεσόγειος	669
α) Κύπρος: ἀπὸ τὸ ΚΚΚ στὸ ΑΚΕΛ	670
Ἡ ἐφαρμογὴ «ένος ἀπόλυτα δημοκρατικοῦ-λαϊκοῦ διακυβερνητικοῦ συστήματος» (1941)	681
β) Ὁ Ἑλληνισμὸς τῆς Αἰγύπτου	682
2. ΕΣΣΔ: ἡ ἐνδυνάμωση τῆς «συνειδητῆς πειθαρχίας» (1932)	691
3. Στὶς χῶρες τῆς Δυτ. Εὐρώπης	696
4. Ἐνωμένες Πολιτεῖες τῆς Ἀμερικῆς	699
5. Αὐστραλία	705
Addenda et corrigenda	707
Εὐρετήριον	713
I. Ὄνόματα	713
II. Περιοδικὰ καὶ ἐφημερίδες	745
III. Κινήσεις καὶ ὀργανώσεις	754
Resumé: La pensée socialiste en Grèce (1926-1955)	763

RESUMÉ

Panayotis Noutsos

LA PENSÉE SOCIALISTE EN GRÈCE
(1926-1955)

Avant la fonte des glaces

De 1926 à 1955, c'est-à-dire dès le commencement de la «bolchevisation» du Parti Communiste Grec et jusqu'à peu avant que Zachariadis ne soit renvoyé de sa direction, la pensée socialiste se présente en Grèce à deux niveaux, d'importance inégale, se rejoignant ponctuellement: dans le premier, qui domine le champ de la Gauche locale dans son ensemble, la transformation du «communisme» en concept générique de tous les aspects du mouvement de la classe ouvrière est déjà effective, dans le second, qui n'est pas toujours impuissant et privé de perspectives d'élargissement de ces appuis politiques et, surtout, idéologiques, s'exprime l'inquiétude persistante des socialistes quant à l'autonomie de leurs idées et des options politiques correspondantes. Dans l'orbite variable des deux niveaux se pressent les divers groupes centrifuges qui font successivement leur apparition dans la scène politique et, avant tout, idéologique, ainsi qu'une pléiade d'intellectuels qui ont des raisons de se mouvoir *extra muros*.

La formation de la physiognomie «marxiste-léniniste» du mouvement communiste dominant s'est achevée à la faveur de l'action conjuguée de facteurs dépendant du comportement du P.C.G. en tant que section hellénique de l'Internationale Communiste. Aussi, sa reconnaissance comme «le parti de Staline, de Dimitrov, de Zachariadis, un

parti de type nouveau» présuppose-t-elle la combinaison des paramètres suivants, constitutifs de son identité:

a) l'adhésion aux travaux idéologiques et aux «directives» politiques du «quartier général» de la révolution mondiale, parfois par l'intermédiaire de l'appareil de direction de la Fédération Communiste Balkanique;

b) la défense, à tout prix, de l'U.R.S.S., constituant la clef de voûte de l'«internationalisme prolétarien»;

c) la rupture violemment consommée d'avec la tradition socialiste du pays, pauvre mais puisant néanmoins à de nombreuses sources, par l'imposition du code idéologique unifié des partis communistes qui —en tant que sections nationales de l'Internationale Communiste— se dépouillent des schèmes idéels et organisationnels de l'Internationale Socialiste et de ses survivances;

d) la recomposition *du* parti de *la* classe ouvrière, avec comme unité de base les «cellules des usines», qui exigent l'homogénéité idéologique de leurs membres et l'obéissance à la gestion «centraliste» du parti;

e) l'autonomisation de l'appareil de direction, avec la formation des «révolutionnaires professionnels» au sommet de la pyramide de l'organisation, qui représente *le* parti en tant qu'abstraction, institue la «discipline de fer», utilise imperturbablement la violence symbolique et a parfois recours à l'élimination physique des contestataires, avec, contre les «déviations» par rapport à sa «ligne», l'arme à double tranchant de l'«opportunisme de droite» et du «sectarisme de gauche»;

f) la position de la question nationale, non pour elle-même, mais à titre de moyen efficace pour promouvoir la résolution de la question sociale, au sein d'une coalition d'ouvriers, de paysans, de réfugiés et de «nationalités opprimées»;

g) la confrontation avec le «fascisme» et la constitution du «front antifasciste», ce qui représenta l'un des foyers principaux de détermination extérieure du P.C.G., tant au cours de son engagement dans la tactique du «panfascisme», que pendant le déploiement maladroit du «front panlaïque (populaire)» et du Front de Libération Nationale (E.A.M.).

Le caractère propre au P.C.G., à titre d'intellectuel collectif et de

pôle attractif pour les intellectuels, est ainsi essentiellement marqué par son comportement comme «parti marxiste-léniniste», dont le discours idéologique a les traits suivants:

a) il se présente comme le résultat d'un code unique et indivis, recevant sa forme des principes du «marxisme-léninisme-stalinisme»

b) il se légitime dans la conviction qu'il a d'être valide comme «science» de la transformation sociale, habile à déchiffrer les «lois» de l'histoire et dirigeant les forces sociales destinées à établir la société sans classes;

c) il se donne pour fondé philosophiquement dans le «matérialisme dialectique», et le «matérialisme historique», qui prolonge ce dernier dans la compréhension des phénomènes sociaux, et à propos duquel on a des raisons de s'attendre à ce qu'il acquière l'exactitude des prévisions en biologie;

d) il est toujours en éveil, prêt à neutraliser toutes intrusions ou ingérences portant atteinte à sa pureté, et se met incontestablement au service de la direction du parti, qui le réduit à un simple prétexte apologétique en vue de légitimer et de «populariser» ses choix;

e) il assure de l'avènement inévitable de la «crise générale» du capitalisme et de la «nécessité de fer» correspondante avec laquelle émerge le socialisme, s'assurant ainsi, au moyen de l'«économisme» propre à une telle approche, le substitut ou le moyen d'une politique aux dimensions d'un petit parti communiste qui, avec la promesse de la révolution communiste, s'emploie à se rendre maître du jeu socio-politique;

f) il se tourne vers la chasse au «dogmatisme» lorsqu'il jette l'opprobre sur ceux qui semblent dériver «plus à droite» ou «plus à gauche» de la «ligne du parti» du moment, enregistrant *a posteriori* les produits de «la vie elle-même» à titre de falsifications ou de corroboration des estimations inhérentes à cette ligne;

g) il lutte pour conquérir le monopole du représentant de la «théorie marxiste-léniniste», renforçant le processus de constitution d'identités collectives unifiées pour les membres du «parti bolchevique idéologiquement monolithique» et frappant tout ce qui conteste la justesse des travaux de sa direction, censée être l'unique avant-garde du «mouvement révolutionnaire»;

h) il montre de l'intérêt pour la «voie néohellénique» vers le socialisme, quoique médiocrement fourni en éléments historiographiques et se rabattant sur les symboles de la guerre d'indépendance de 1821, insistant à chaque fois sur l'importance du «contenu» du procès de transformation sociale, et non de la «forme» qu'il revêt selon les lieux.

La dynamique de la fonction «éducative» assumée par le P.C.G., oralement et surtout par l'écrit (contenue dans le *Rizospastis*, la *Revue Communiste*, la *Bibliothèque Marxiste* etc. ainsi que dans les publications isolées de la maison d'éditions du Parti), s'épuise dans la présentation de la quintessence d'un tel «parti marxiste-léniniste», dont la direction intellectuelle (Haïtas, Skytalis, Zachariadis, Zevgos, Roussos etc.) entreprend de faire de lui le «porteur conscient» de la «création communiste» internationale. L'adhésion aux schèmes d'idées et de pratique politique de la Troisième Internationale qui sont à chaque fois en vigueur conduit à préciser les opinions concernant la stratégie et la tactique à adopter en faveur de l'avènement de la nouvelle société, le mode de structuration et de gestion du parti, la détermination de ses appuis sociaux en tant que sujets du changement historique, les problèmes que pose la participation des jeunes et la présence croissante des femmes dans le devenir politique, l'importance et la qualité de l'œuvre éducative visant à établir la cohésion idéologique des membres du P.C.G. La prétention à l'«hégémonie théorique», associée aux constants répétés concernant la pauvreté de l'«instruction marxiste-léniniste», favorisait le développement d'éléments «frontaux» ayant comme horizon de leurs activités la problématique de l'art et de la culture, la reconstruction du pays et la réforme linguistique et éducative.

Jusqu'à l'imposition de la «direction» Zachariadis, qui figera les caractéristiques du P.C.G. comme «parti marxiste-léniniste», les oppositions intérieures au Parti, qui conduisent à certains regroupements centrifuges fixant leur physiognomie par référence à l'«Opposition de Gauche» déjà constituée chez les Bolcheviques, ne sont pas éliminées. La portée politique du groupe «Spartakos» évoluait en raison inverse de la pénétration théorique de ses promoteurs S. Maximos et P. Pouliopoulos, qui, avec la valeur autonome de leurs contributions, travaillaient à l'avancement du marxisme hellénique avec un travail «critique» contribuant, en soi, à l'éveil des consciences à gauche. Avec la

consommation du schisme au sein des Bolcheviques et la constitution de l'«Opposition de Gauche» internationale, les formations grecques de même obédience suivront l'exemple de ses décisions et, par la suite, elles tomberont d'accord, après quelques déboires, sur la nécessité de créer une nouvelle Internationale. A la tête de la IVème Internationale se détachera M. Raptis («Pablo»), dont l'oeuvre écrite est d'envergure internationale, tandis que C. Castoriadis, qui produira plus tard un travail théorique de haute tenue, fait ses classes dans les rangs d'un groupe d'obédience similaire. Au début des années 30, le mouvement de l'«Archeiomarxisme» rassemble un grand nombre d'adhérents et se mue, de simple expression locale de l'«Opposition de Gauche» qu'elle était, en «second parti» de la classe ouvrière. Il se trouvera mortellement divisé face à la nouvelle Internationale, de sorte que la minorité qui formera le «Parti Communiste Archeiomarxiste», d'abord radicale, finira par n'être qu'un groupement socialiste très modéré et, de plus, hostile au P.C.G. Enfin, les restes de l'«Union Communiste de Grèce», qui revendiquent l'exclusivité dans la dénonciation de la «bolchevisation» du mouvement ouvrier, tout en demeurant dans l'ombre du P.C.G. pour simplement lui rappeler ses «erreurs», ne connaîtront qu'un bref épanouissement.

Pendant l'entre-guerre, la présence affaiblie du courant socialiste en Grèce correspondit au renforcement du P.C.G., à l'activité de l'Union Démocratique et aux dangers de déviation anticonstitutionnelle qui se font puissamment sentir sous les espèces du «fascisme». Bien que la place des mouvements socialistes au sein de l'ensemble de la Gauche, avec des tentatives répétées de condensation, fut déterminée par le mode de transposition de leurs options idéologiques en une pratique politique concrète, une importante oeuvre d'inspiration socialiste ou socialisante sera produite par le Parti Ouvrier Paysan et les «Koinoniologues» [«Sociologues»], le groupe de G. A. Georgiadès, la *Vie Socialiste* de N. Giannios, le Parti Socialiste Grec et la *Revue Socialiste*, ainsi que par le Parti Paysan Grec et la revue «agricole-socialiste» *Recherche Sociale*. C'est après avoir pris part à la fondation et au développement du Front de Libération Nationale (E.A.M.), pendant la guerre, que l'«Union de la république populaire» (E.L.D.) et le Parti Socialiste Grec (S.K.E.), en désaccord avec les «Dekemvriana», s'en

détacheront pour engager, sous le nom de S.K.-E du» du socialisme d'après guerre, dont la configuration d'idées est assez cohérente (elle approfondit le contenu de la transformation socialiste de la société hellénique en affirmant la nécessité de l'étape de la «démocratie populaire» en vue de sa réalisation, elle insiste sur la fonction critique du marxisme, soutenant la proposition d'«États Unis Socialistes d'Europe» et réévaluant l'importance des institutions d'autogestion dans la vie politique et économique) et cherche à s'imposer dans un domaine revendiqué par toute un pléiade de prétendants provenant des deux côtés de sa ligne de navigation.

La fluidité d'ensemble du paysage, tant dans l'entre-deux-guerres, qu'après l'Occupation, et la tentative d'hégémonie des communistes et des socialistes naturellement liée à cette dernière, provoqua la création d'un cercle d'étendue variable de «proches», qui souvent se reconnaissent comme «indépendants», selon la terminologie alors en vigueur. Durant les trente ans que nous étudions ici, des événements d'importance nationale et mondiale ont eu lieu, qui offrirent des stimulations cruciales, tant en faveur de l'éloignement que de l'engagement dans les formations de gauche existantes: Glinos et Varnalis, Zevgas et Papanconstantinou, Kordatos, Sklavos, Spieros, le cercle de la revue *Simera*, P. Guikas, Prokopiou, I. Melas, Sklavounos, Petsopoulos. Au terme des péripéties, des cas de retour ou de retournement des intellectuels ne sont certes pas exclus, mais sans autoriser pour autant une caractérisation typologique d'ensemble afin de comprendre leurs palinodies. Il appert seulement que les tendances centripètes ou centrifuges se renforcent durant les périodes d'accentuation ou, au contraire, de dépression des conflits idéologiques, qui entraînent respectivement un rassemblement ou une dispersion des mouvements organisés de toutes les colorations de Gauche.

L'utilisation des idées socialistes et, surtout, communistes, dans l'exercice d'une critique sociale structurée, évoluait en raison directe des résistances encouragées par la «communistophobie» des appareils idéologiques de l'État et soutenues par l'armée et la police, moyennant l'épouvantail de l'«ennemi intérieur». Après la chandestinité, les persécutions, les déportations et l'exil, le P.C.G. intervient de façon déterminante dans le jeu du pouvoir parlementaire en 1936 et, trempé au

feu de la Résistance, il deviendra un pôle dynamique de la scène politique du pays, qui, avec l'intervention étrangère, se recomposera et achèvera la guerre civile à l'avantage des classes dominantes. La proposition stratégique de la Gauche, notamment dans sa version communiste, projetait une anti-société, appelée à l'avenir, fût-ce par le choc des armes, à prendre la relève de la société actuelle. Avant même la fonte des glaces accumulées dans les relations internationales par la guerre froide, avant que le code idéologique de détermination de cette société ne soit contesté *intra muros*, éclatera la réflexion concernant le désaccord des intentions et de la réalité:

«depuis des années nous nous efforçons de construire le monde
de le transformer
nous pétrissons la boue et sans cesse elle est défaite
par les préventions les pluies les trahisons.
Nous sommes responsables des matériaux
de nos abattements
nous sommes responsables de notre insistance...»

Ἡ σοσιαλιστικὴ σκέψη στὴν Ἑλλάδα ἔχει ἱστορία μακρότερη ἀπὸ ἓναν αἰῶνα καὶ ἐκπροσωπεῖται ἀπὸ πολλές καὶ διαφορετικὲς τάσεις, ἀντίστοιχες σὲ γενικὲς γραμμὲς μὲ τὶς δυτικοευρωπαϊκὲς, ἀλλὰ καὶ ιδιόμορφες σὲ ἀρκετὰ σημεία. Στὶς τάσεις αὐτὲς — ἀπὸ τὶς διάφορες ἐκδοχὲς τοῦ μαρξισμοῦ ἴσαμε τὸν ἀναρχισμό ἢ τὸν ἀπλὸ μεταρρυθμισμὸ — ἀντανακλᾶται τόσο ἡ ἱστορικὴ πορεία τῆς χώρας μας ὅσο καὶ τὸ ἐπίπεδο τῆς θεωρητικῆς τῆς σκέψης. Ἐτσι ἡ μελέτη τῆς σοσιαλιστικῆς σκέψης στὴν Ἑλλάδα θέτει στὸ σύνολό του τὸ πρόβλημα τῆς νεοελληνικῆς κοινωνίας καὶ ιδεολογίας. Στὸ πεντάτομο αὐτὸ ἔργο ἐπιχειρεῖται μιὰ συνολικὴ καταγραφή ἀπὸ τὶς ἀπαρχὲς ἕως τὸ 1974. Ἡ ἀνθολόγηση τῶν κειμένων συνοδεύεται ἀπὸ ἀναλυτικὲς εἰσαγωγές, ἐρμηνευτικὰ σχόλια καὶ βιβλιογραφικὰ στοιχεῖα ποὺ κωδικοποιοῦν τὴν ἕως τώρα ἔρευνα καὶ συνάμα περιέχουν ὑποδείξεις γιὰ τὴν προώθησή της.